

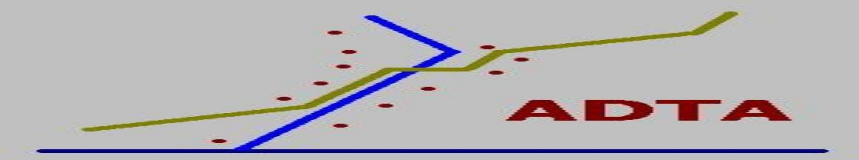
**ALCALDE-PRESIDENTE DEL
AYUNTAMIENTO DE
Plaza de España, 1
41909 SALTERAS (Sevilla)**

Aljarafe , a 2 de enero de 2011.

La **Asociación en Defensa del Territorio del Aljarafe (ADTA)**, asociación registrada ante la Consejería de Justicia y Administraciones Públicas y domiciliada en Palomares del Río (Sevilla), calle Cruz del Sur número 8, es una asociación entre cuyos objetivos está el ejercicio del derecho de participación ciudadana en la toma de decisiones en asuntos vinculados al interés público. Para ello utiliza, entre otros, los canales establecidos en la legislación sectorial, territorial y urbanística, en los procesos de redacción de los planes, con el fin de velar porque en las propuestas de dichos Planes se tenga en cuenta el carácter global e interrelacionado de los problemas sectoriales, territoriales y urbanísticos de la comarca del Aljarafe, predomine la visión a largo plazo y los intereses colectivos por encima de la visión a corto plazo y los intereses particulares, y se sitúen dentro de la filosofía del desarrollo sostenible adoptada por la mayoría de organismos europeos e internacionales y que cada vez más se revela como la única que puede asegurar un futuro viable para nuestras ciudades y pueblos.

Ante la reciente exposición al público del documento de **Avance del Plan General de Ordenación Urbanística de Salteras** (en adelante **Avance de PGOU** o simplemente **Avance**) y de acuerdo con los objetivos de la Asociación antes expuestos, hacemos **las consideraciones y sugerencias** que a continuación exponemos, según el siguiente **índice**:

1. Antecedentes	Página 2
2. El destino de las plusvalías del PGOU	Página 3
3. El modelo de ciudad del Avance	Página 5
4. La movilidad	Página 12
5. El medio ambiente, el paisaje y el patrimonio	Página 13
6. El documento	Página 17
7. La participación pública	Página 18



1.- Antecedentes.

El planeamiento reciente de Salteras parte de la Revisión de las Normas Subsidiarias aprobadas en mayo de 1998 y la reciente Revisión (y Adaptación a la LOUA) de las mismas, aprobada en octubre de 2009.

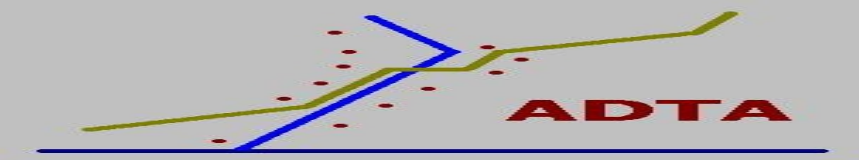
La Revisión de las Normas de 1998, reclasificó una enorme cantidad de suelo, en relación con las necesidades reales de la población. Fruto de ello, es un escaso grado de ejecución de las mismas, como podemos ver en el cuadro la **Nota Final 1**¹ y en el reportaje fotográfico que incluimos en el **“Anexo 1 Salteras: Otra ciudad sin hacer”**, para ilustrar el estado en el que se encuentra el planeamiento.

De 31 unidades de actuación, 20 estaban sin formular y/o sin ejecutar de hecho. Y de una capacidad para 1.181 viviendas, se han ejecutado sólo 502. A ello hay que añadir que las unidades ejecutadas en el núcleo principal albergan todavía una enorme capacidad de viviendas y que el grado de ocupación de los suelos industriales del núcleo Los Llanos es escasísimo.

Además, dicha Revisión de las Normas de 1998 clasificó una importante cantidad de suelo (PP-7, PP-8, PP-9 y PP-10, un total de 22,8 hectáreas), en suelo protegido por el Plan Especial de Protección del Medio Físico de la Provincia de Sevilla, bajo la denominación de “PS-4 Cornisa Norte del Aljarafe” y la figura de Paisaje Sobresaliente. Un error urbanístico que debe quedar en la memoria colectiva como ejemplo del urbanismo salvaje.

Un error que no sólo no se ha reparado (que se podría haber hecho, desde la entrada en vigor del TRLS de 2008, desclasificando esos suelos), sino que se ha agravado otorgando a esos suelos un mayor aprovechamiento (y alturas) en la Revisión de las NNSS de 2009. Un ejemplo de que el urbanismo salvaje continúa en plena forma. Además, en la Revisión de las NNSS de 2009 hemos detectado una clasificación de suelo (han clasificado como urbano consolidado la unidad “Las Melgarejas” que está sin terminar), que como mínimo resulta polémica, con la finalidad de justificar los límites legales.

Y ahora se plantea este Avance que empequeñece esas cifras más allá de cualquier racionalidad, como también analizamos en los puntos posteriores.



2. El destino de las plusvalías del PGOU.

El Avance no hace ninguna consideración acerca de las cifras económicas del PGOU y más concretamente del reparto de costes y beneficios del mismo.

La mayoría de los PGOU se plantean como grandes operaciones inmobiliarias, donde al erario público se le carga con la mayor parte de los costes, en lugar de ser al revés, es decir, en lugar de dar cumplimiento el mandato constitucional y legal de la participación de la colectividad en las plusvalías obtenidas de la actividad urbanística, según establecen el Artículo 47 de la Constitución (**Ver Nota Legal ¹**), el "*Artículo 3. Ordenación del territorio y ordenación urbanística.*" del TRLS (**Ver Nota Legal ²**) y el "*Artículo 3. Fines específicos de la actividad urbanística.*" de la LOUA (**Ver Nota Legal ³**).

El resultado es por una parte, que los mayores esfuerzos financieros de la colectividad, se destinan a la dotación de los sistemas necesarios para los crecimientos propuestos, una autentica transferencia de capitales públicos hacia los promotores, en detrimento de los servicios a los ciudadanos de la ciudad existente. Y por otra parte, lo que ya suele ser habitual en nuestros pueblos, un enorme número de sistemas que nunca se ejecutarán.

Por ello, el PGOU debería plantear un modelo económico donde además de las obras de urbanización y sistemas locales completos (suelos, edificios, instalaciones, etc), las plusvalías del suelo urbanizable asuman los costes de al menos:

- a) Los sistemas generales completos (suelos, acondicionamiento de suelos, jardines, edificios, instalaciones, etc).
- b) Las medidas correctoras medioambientales necesarias. Muy especialmente las referentes al tratamiento de aguas residuales, tratamiento de residuos sólidos, tratamientos de las escorrentías inducidas por el sellado del suelo, ...
- c) La mejora de la ciudad consolidada, supliendo las deficiencias existentes y asumiendo el coste de las operaciones de recualificación necesarias.
- d) La actuaciones de mejora de suelo No Urbanizable, asumiendo los costes del suelo y acondicionamiento de las medidas necesarias. Muy especialmente para la recuperación de los arroyos, la restauración de las vías pecuarias, el cambio de trazado del Cordel de los Carboneros (suelo, acondicionamiento, forestación, ...)
- e) Del incremento de los servicios municipales, al menos, hasta que los impuestos generados por los nuevos crecimientos financien estos gastos.

Y además de ello, la participación en las plusvalías resultantes como indica la ley. No está justificado el interés público de las propuestas del Avance (y en los puntos posteriores demostramos que incluyen propuestas que contradicen normas legales vigentes), pero si se hacen, no sólo no debería costar dinero al erario público, sino que debería servir para aliviar las siempre exhaustas cuentas públicas.

En Avance debería proponer un auténtico proyecto de desarrollo colectivo, no necesariamente vinculado al crecimiento; y no simplemente un documento para la clasificación de suelo y la obtención de unas plusvalías por los propietarios de suelos. Y el fracaso del modelo económico basado en la expansión del sector inmobiliario, aconseja a optar por un desarrollo económico basado en otros sectores. Y por otra parte, sería mucho más ajustado al actual marco normativo y los objetivos de sostenibilidad enunciados por las normas, invertir las importantes cantidades de dinero público que posiblemente demandará el PGOU, en la ciudad existente sin necesidad de ampliaciones, y además

¹ **Constitución Española. Artículo 47. ...**

Todos los españoles tienen derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Los poderes públicos promoverán las condiciones necesarias y establecerán las normas pertinentes para hacer efectivo este derecho, **regulando la utilización del suelo de acuerdo con el interés general para impedir la especulación. La comunidad participará en las plusvalías que genere la acción urbanística de los entes públicos.**

² **TRLS Artículo 3. Ordenación del territorio y ordenación urbanística.**

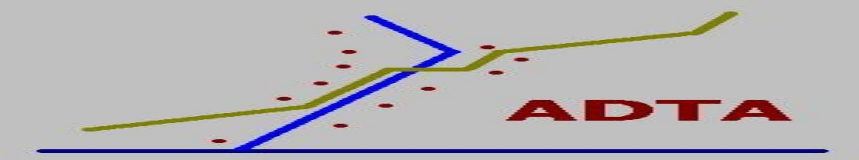
2. La legislación sobre la ordenación territorial y urbanística garantizará...

b) La participación de la comunidad en las plusvalías generadas por la acción de los entes públicos en los términos previstos por esta Ley y las demás que sean de aplicación ...

³ **LOUA Artículo 3. Fines específicos de la actividad urbanística.**

1. Son fines de la actividad urbanística los siguientes:

g) Asegurar y articular la adecuada participación de la comunidad en las plusvalías que se generen por la acción urbanística...



sería mucho más barato, porque la mayor parte de esas inversiones serán innecesarias, ya que estarán justificadas sólo por las ampliaciones propuestas.

CONSIDERACIÓN 2.- El PGOU debería plantear un modelo económico donde la colectividad participe de las plusvalías, después que se hayan asumido, por el suelo urbanizable, todos los gastos generados, siendo al menos los siguientes:

- a) Obras de urbanización y sistemas locales completos (suelos, edificios, instalaciones, etc).
- b) Los sistemas generales completos (suelos, acondicionamiento de suelos, jardines, edificios, instalaciones, etc).
- c) Las medidas correctoras medioambientales necesarias. Muy especialmente las referentes al tratamiento de aguas residuales, tratamiento de residuos sólidos, tratamientos de las escorrentías inducidas por el sellado del suelo, ...
- d) La mejora de la ciudad consolidada, supliendo las deficiencias existentes y asumiendo el coste de las operaciones de recualificación necesarias.
- e) La actuaciones de mejora de suelo No Urbanizable, asumiendo los costes del suelo y acondicionamiento de las medidas necesarias. Muy especialmente para la recuperación de los arroyos, la restauración de las vías pecuarias, el cambio de trazado del Cordel de los Carboneros (suelo, acondicionamiento, forestación, ...)
- f) Incremento de los servicios municipales, al menos, hasta que los impuestos generados por los nuevos crecimientos financien estos gastos.

3.- El modelo de ciudad del Avance.

3.1.- Las cifras y demanda de vivienda, la evolución de la población y las necesidades productivas.

No existe en el Avance ningún estudio de la evolución de la población y la demanda real de vivienda en Salteras. Y el crecimiento debe justificarse en base a dichos estudios (artículo 9.C y artículo 19.1.a.1ª de la LOUA). Tampoco el Avance ofrece datos sobre la evolución de la población y la vivienda en los últimos 10 años, ni estudio alguno que evalúe las necesidades de suelo productivo, datos necesarios para justificar el modelo de crecimiento propuesto (artículo 45.4.a del POTA).

Para conocer la evolución de la población en los últimos 10 años, debemos acudir a los datos del INE, que son los siguientes:

Datos de Población INE		
Año	Población	Incremento
2000	3.064	
2001	3.227	
2002	3.391	
2003	3.611	
2004	3.708	
2005	4.142	
2006	4.391	
2007	4.692	
2008	4.897	
2009	5.009	38,83%

La mayor parte de la población que ha fijado su residencia en Salteras, en los últimos 10 años, ha venido de otros lugares, atraída posiblemente por el menor precio de la vivienda y las facilidades crediticias de los años pasados. Conviene recordar que las nuevas normas exigen al ayuntamiento planificar las viviendas necesarias por la actual población residente (no la de otro municipio, con la salvedad del Área de Oportunidad Metropolitana) en base a los estudios mencionados anteriormente.

Respecto a los datos de la evolución de la vivienda, el Avance no ofrece cifras y los datos existentes son contradictorios. Así en la Memoria de la Revisión de las NNSS de 2009 podemos leer:

*“En total, en estos diez años desde la aprobación de las NNSS se han ejecutado alrededor de 800 viviendas, lo que significa un estándar aproximado de entre 20 y 25 viviendas/1000 habitantes y año... En efecto, según el Censo de 2001 en Salteras había un total de 1.367 viviendas y una población de 3.344 habitantes, mientras que en la actualidad la población es de casi 5.000 habitantes y el número de viviendas supera las **2.100 unidades**, es decir, que en algo menos de 8 años el incremento poblacional ha sido del 49% y el incremento del número de viviendas ha sido del 53%...”*

Sin embargo, esas cifras contradicen los datos del mismo documento de la página 10 que hemos analizado en la Nota Final 1. Según ese análisis el número de viviendas construidas desde 1998 serían de 500. **No obstante tomaremos ese dato de 2.100 viviendas para hacer el cálculo del crecimiento.**

El Avance tampoco ofrece datos sobre la situación y las necesidades de suelo productivo, que justifiquen las importantes propuestas efectuadas (artículo 45.4.a y artículo 51 del POTA, artículo 52 del POTAUS). No existen en el Avance, ni en ningún documento de carácter autonómico. La cantidad de suelo productivo existente en el área metropolitana, pendiente de construir podría superar las 5.000 hectáreas a las que se suman otras 3.000 hectáreas añadidas por el POTAUS (ver “Anexo 2 Cifras del POTAUS”).

CONSIDERACIÓN 3.1.- Las propuestas del Avance no se justifican con los necesario estudios sobre la evolución y demanda de la vivienda, la evolución y situación de la población y la situación y necesidades del suelo productivo, como establecen las normas.

3.2.- El incremento de ocupación de suelo y de vivienda-población propuestos.

Para evaluar el modelo de crecimiento propuesto, hemos elaborado el cuadro de cifras del “**Anexo 3 Cifras del Avance**”, en base a los datos aportados por el propio Avance y otros que hemos debido de completar con otras fuentes.

En efecto, el Avance ofrece la cifra global del Suelo Urbano, sin dar detalles. No detalla en la Memoria (aunque sí en los planos) el Suelo Urbano No Consolidado del planeamiento actual, cuya capacidad debe tenerse en cuenta para justificar las propuestas. Tampoco informa en la Memoria (aunque sí en los planos) sobre el Suelo Urbanizable Ordenado, que también debe tenerse en cuenta. En efecto, el Avance dice:

“4.3.2 Clasificación del suelo.

La propuesta del Avance mantiene la clasificación de Suelo Urbano (consolidado y no consolidado) contenida en la Revisión Parcial.

Respecto al Suelo Urbanizable, la propuesta distingue entre:....

4.3.5 Cuantificación de la propuesta.

TIPO DE SUELO/ÁREA (SÓLO NÚCLEO DE SALTERAS Y URBANIZACIONES) SUPERFICIE (Hectáreas)

• **SUELO URBANO EN EL PLAN VIGENTE: 129,6**

• **SUELO URBANIZABLE SECTORIZADO EN EL PLAN VIGENTE: 33,1....”**

Por tanto hemos tomado todos esos detalles de la Revisión de las NNSS de 2009 y los hemos contrastado con un estudio “in situ” y en base a todo ello hemos elaborado la **Nota Final Error: No se encuentra la fuente de referencia** y el “**Anexo 1 Salteras: Otra Ciudad Sin Hacer**”.

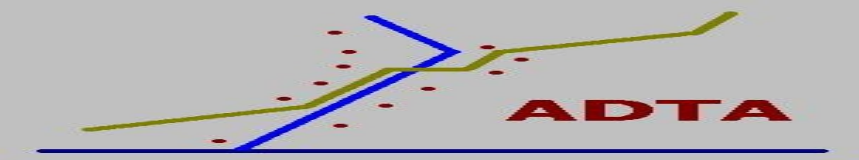
Además, la Memoria del Avance no cita la unidad propuesta “El Garrotal”, que figura en el plano “OU-1-2.Ordenacion Area Los Llanos”, que hemos evaluado en 8,5 hectáreas.

Asimismo, el Avance incluye un campo de Golf de 56,60 hectáreas como suelo No Urbanizable. Estos sistemas, que no son de índole supramunicipal, deben ser incluidos como suelos urbanizables de acuerdo con la LOUA (artículos 47, 51, 58 y otros de la LOUA). Recordemos a la Consejera de Obras Públicas en el Parlamento, en relación con la aplicación del Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía:

“El segundo tema, el cómputo del suelo urbanizable; la inclusión de las categorías de suelo; el suelo urbanizable, que se incluyen todas sus categorías y usos; así como sistemas generales, incluidos y adscritos, excluyendo los suelos correspondientes a infraestructuras y dotaciones de incidencia supramunicipal; las correspondientes a actuaciones urbanísticas previstas en los Planes de Ordenación del Territorio de ámbito subregional y las actuaciones declaradas de interés autonómico...”

El número de viviendas en el suelo urbanizable propuesto en el Avance, se ha calculado tomando la cifra de 25 viviendas por hectárea citada en el Avance. En base a todo ello hemos elaborado el “**Anexo 3 Cifras del Avance**”, cuyo resumen es el siguiente:

Resumen de las Cifras del Avance	superficie (hectáreas)	viviendas	población (viv*2,4)
Total Suelo Urbano	212,68	2.100	5.009
Situación Final propuesta	914,30	6.221	14.930
Incremento de Suelo respecto a suelo urbano consolidado	701,62		
% respecto al suelo Urbano	330%		
Aplicando las “flexibilidades” de la Junta de Andalucía:	133%		
Incremento de viviendas y población		4.121	9.890
%Δ respecto a los valores actuales		196%	198%
Aplicando las “flexibilidades” de la Junta de Andalucía:		109%	110%



El incremento en la ocupación del suelo propuesto es superior a tres veces el actual suelo ocupado, el 330%. Aplicadas las “flexibilidades” de la Junta de Andalucía (excluyendo el Suelo Urbano No Consolidado, excluyendo el Suelo Urbanizable No Sectorizado, excluyendo las áreas de oportunidad definidas en el POTAUS y excluyendo el Suelo Productivo), el incremento respecto al suelo urbano (consolidado y no consolidado) es del 133%. El máximo permitido, en caso de que estuviese justificado, que como hemos visto en el punto anterior no lo está, sería del 40% (artículo 45.4.a del POTA y Decreto 11/2008).

El incremento de población es dos veces la actual, el 198%. Aplicadas las “flexibilidades” de la Junta de Andalucía (excluyendo la capacidad del Suelo Urbanizable No Sectorizado y excluyendo el área de oportunidad residencial definida en el POTAUS), es del 110%. El máximo permitido, en caso de que estuviese justificado, que como hemos visto en el punto anterior no lo está, sería del 40% (artículo 45.4.a del POTA y Decreto 11/2008).

Un crecimiento así no puede calificarse de moderado y mucho menos que favorezca la moderación en el consumo de recursos. El PGOU debería asumir la responsabilidad de las actuales generaciones frente a las futuras en la explotación y consumo de los recursos naturales no renovables, “**evitando procesos de expansión indiscriminada y de consumo innecesario de recursos naturales y de suelo**”. Es decir, debería asumir el principio de sostenibilidad.

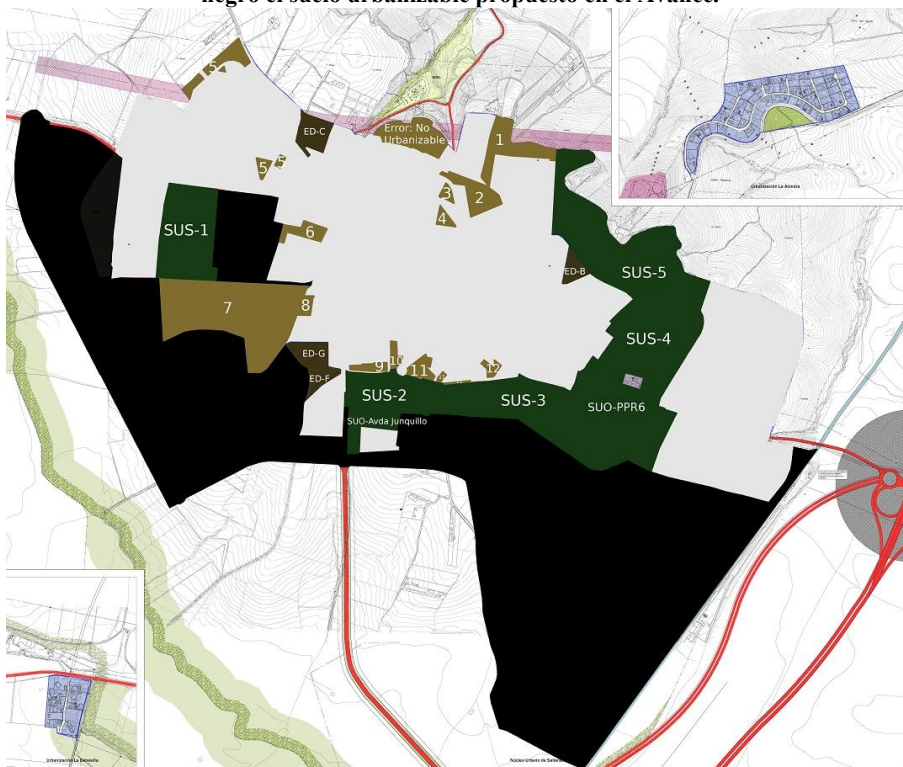
Por otra parte, la transformación y los usos asociados del suelo planteados, además de no aparecer suficientemente justificada implican elevado riesgo de impactos negativos en tres dimensiones básicas para la habitabilidad:

- ⇒ Sobre la ecología urbana: Incrementando la artificialización del territorio municipal y multiplicando su huella ecológica sobre otros territorios ajenos.
- ⇒ Sobre la capacidad de gobierno, administración y gestión del metabolismo urbano: Incrementando drásticamente su fragilidad y dependencia externa.
- ⇒ Sobre los niveles de competitividad, calidad de vida y cohesión social: Introduciendo transformaciones excesivamente rápidas e insuficientemente basadas sobre la actual situación y tendencia, tanto del municipio como del área metropolitana en que se inscribe.

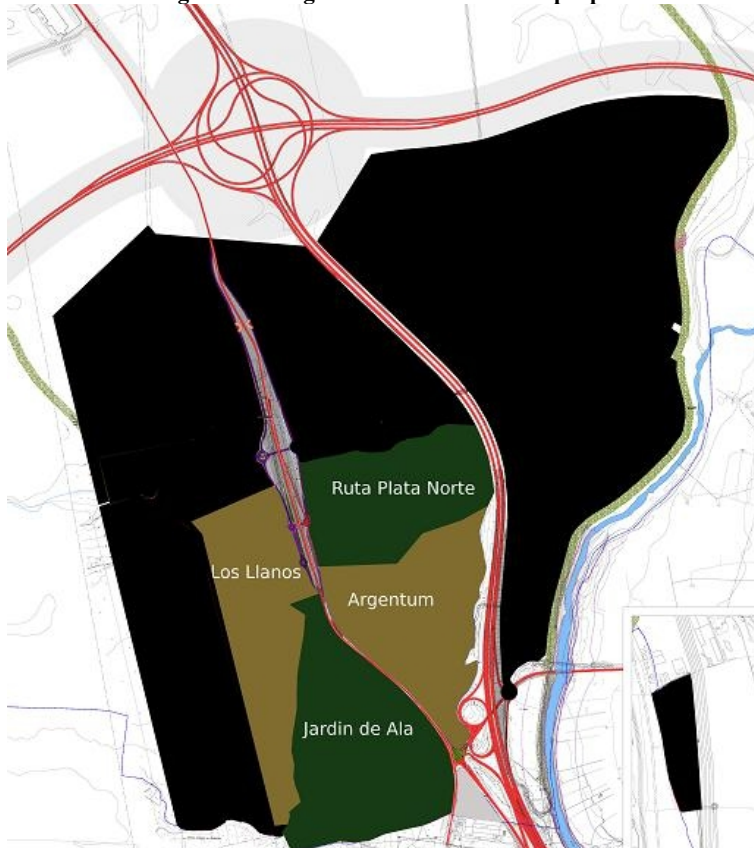
Por todo ello, el modelo establecido por el Avance de PGOU de Salteras conculca los principios del Modelo Territorial de Andalucía establecidos en el “*Artículo [11] Principios orientadores del Modelo Territorial de Andalucía [E]*” del POTA, los objetivos relacionados con los procesos de urbanización del territorio andaluz establecidos en el “*Artículo [43] Objetivos (O)*” del POTA, así como el apartado 2 del “*Artículo [45] Modelo de Ciudad [N]*” del POTA en lo relativo a evitar procesos de expansión indiscriminada y de consumo innecesario de recursos naturales y de suelo.

CONSIDERACIÓN 3.2.- Las propuestas del Avance, además de no justificar sus propuestas de crecimiento, superan los límites establecidos por las normas para la ocupación de suelo y para el número de viviendas.

El núcleo principal de Salteras. En gris claro el suelo consolidado, que alberga grandes vacíos urbanos y Las Melgarejas (marrón claro). En marrón oscuro los suelos urbanos no consolidados. En verde oscuro el suelo urbanizable vigente. En negro el suelo urbanizable propuesto en el Avance.



El núcleo de Los Llanos. En marrón claro el suelo consolidado, que tiene un escaso grado de ocupación. En verde oscuro el suelo urbanizable vigente. En negro el suelo urbanizable propuesto en el Avance.



3.3.- La capacidad del plan actual.

La capacidad del Plan Actual es suficiente para garantizar las necesidades durante mucho tiempo. No en vano se ha hecho recientemente la revisión de las NNSS de 2009. Podemos verlo en el siguiente cuadro, en el que se evalúa la capacidad para incrementar la población.

Capacidad Viviendas Plan Actual	Viviendas	Habitantes Viv x 2,4
Las Melgarejas (1)	214	
Total Suelo Urbano No Consolidado Actual	104	
Total Suelo Urbanizable Ordenado Actual	71	
Total Suelo Urbanizable Actual	907	
Total	1296	3.110
Incremento sobre población (5.009)		62%

A ello debemos añadir la capacidad de viviendas del suelo urbano del núcleo principal, que es enorme. Y el suelo productivo ocioso es muy importante. Jardín de Alá y la parte Norte de Ruta de la Plata, ni siquiera se han iniciado, Argentum tiene un índice de ocupación prácticamente nulo y Los Llanos posiblemente no llega a la mitad, Todo lo cual queda reflejado en el “**Anexo 1 Salteras: Otra Ciudad Sin Hacer**”.

Y las propuestas del Avance deben justificarse en relación con el grado de ejecución del plan actual, que como vemos es muy importante y hace innecesarias las propuestas (artículo 45.4.b POTA). Recordemos también, que las propuestas deben tener el horizonte temporal de ocho años, según la ley.

CONSIDERACIÓN 3.3.- Las propuestas del Avance, además de no justificar sus propuestas de crecimiento, superan los límites establecidos para la ocupación de suelo y para el número de viviendas, tampoco se justifican en relación con el grado de ejecución del planeamiento actual.

3.4.- La estructura del modelo.

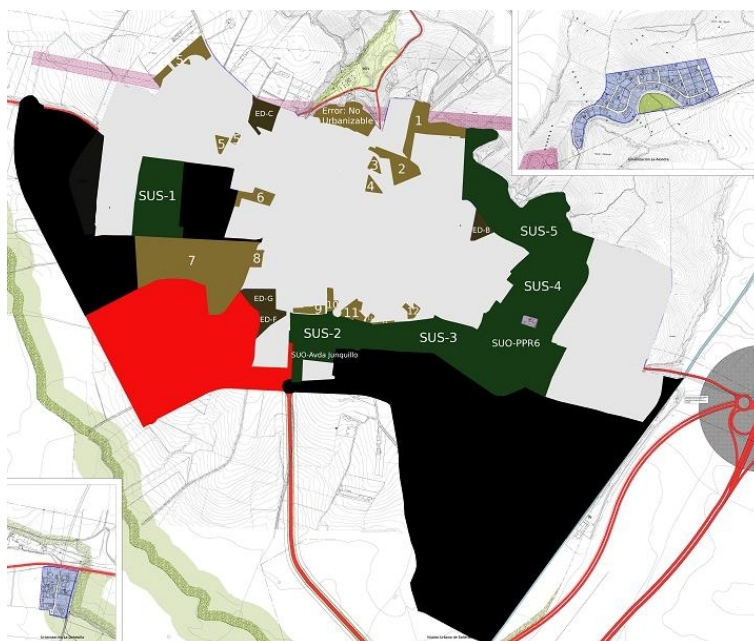
El Avance propone un Modelo de Ciudad orientado hacia futuros crecimientos, como vemos en los planos que siguen a continuación.

Aunque el artículo 45 del POTA dice que “*Con carácter general no se admitirán los crecimientos que supongan incrementos de suelo urbanizable superiores al 40% del suelo urbano existente*”, y no hace distinción entre los distintos tipos de suelo urbanizable, la Junta de Andalucía decidió no computar los **Suelos Urbanizables No Sectorizados** a efectos del cálculo de esos límites, una decisión política para “flexibilizar” el POTA, muy polémica, denunciada incluso por el Defensor del Pueblo.

Ese criterio de no contabilizar los Suelos Urbanizables No Sectorizados del cómputo de los límites del POTA está llevando a una dinámica, en la que se planifica un modelo expansivo de ciudad que no cumple los límites establecidos por el POTA y luego simplemente Sectores enteros se clasifican bajo ese epígrafe para sortear el impedimento legal.

Pero el modelo de ciudad debe tener una estructura completa en sí misma, que será plasmada en los próximos ocho años, formada por los Suelos Urbanos (consolidado y no consolidado) y Urbanizables (ordenados y sectorizados). Debe tener una “*organización racional y conforme al interés general de la ocupación y los usos del suelo*” (artículo 3 de la LOUA) y asegurar “*La integración de los nuevos desarrollos urbanísticos con la ciudad ya consolidada, ... completando su ordenación estructural*” (artículo 9 de la LOUA).

El presente Avance de PGOU propone un Sector de Suelo Urbanizable No Sectorizado que forma parte de la estructura del Modelo de Ciudad, estructura que no quedaría completa sin los mismos. Dicho al revés, la estructura del modelo propuesto es incoherente e incompleto, necesitando de la ejecución del sector de Suelo Urbanizable No Sectorizado para completar su ordenación estructural. En el plano podemos observar (en rojo) que esa pieza es la que articula los crecimientos de la zona este con los de la zona oeste.



Como puede observarse en el plano siguiente, el Sector de Suelo Urbanizable No Sectorizado, se imbrica y articula con el resto de Suelo Urbanizable, resultando una pieza esencial para el modelo, modelo que sin esa pieza está incompleto. El Sector, llega a incluir parte del vial junto al Polideportivo.



Pero además, la estructura del Suelo Urbanizable se orienta hacia el crecimiento futuro como podemos observar en el plano que sigue. Incluso el vial que sale del Polideportivo, se dispone para justificar el futuro crecimiento, en lugar de garantizar una conexión del centro urbano con el intercambiador de transportes a través del suelo urbanizable de los sectores al este.



Por otra parte, el equipamiento metropolitano no se localiza junto a ningún SSGG viario, que contrasta con la importancia y la extensión que le otorga el Avance. Dada la superficie del mismo y las consideraciones anteriores, cabe preguntarse que es lo que se está planificando realmente en esas zona.



Además de todo ello, la propuesta de clasificación de El Garrotal, una unidad desvinculada tanto del núcleo principal como de Los Llanos, situada entre la A-66 y núcleo principal de Santiponce, no está justificada (ni siquiera se menciona) y contradice los principios del modelo de ciudad del POTA, al incrementar la urbanización dispersa, sin justificación.

CONSIDERACIÓN 3.4.- Las propuestas del Avance, suponen un modelo con una estructura incompleta y enfocada a justificar futuros crecimientos. Propone además una unidad, El Garrotal, desvinculada del núcleo principal y de Los Llanos, sin que esté justificado.

4.- Movilidad.

Además de las consideraciones efectuadas en el punto 3, respecto a la justificación del Avance sobre los crecimientos, cabe hacer las siguientes en lo relativo a la planificación de la movilidad y el transporte en el documento. Más en concreto, a la falta de previsión en esta materia al no ofrecer una verdadera atención a las necesidades que sus crecimientos urbanísticos habrían de tener en el aumento de la demanda de movilidad motorizada ni ofrecer alternativas de transporte público.

La mayor parte de la población y actividades que atraigan los desarrollos urbanísticos, tendrá su lugar de origen o destino, fuera del municipio de Salteras. Aunque está prevista la ampliación de las infraestructuras de transporte planificadas por el Plan de Transporte Metropolitano del Área de Sevilla y el Plan de Ordenación del Territorio de la Aglomeración Urbana de Sevilla (estación de cercanías, nueva -8077 y SE-40), hay varias cuestiones a las que no da respuesta el Avance:

- a) Esas infraestructuras están dimensionadas considerando unos crecimientos muy inferiores a los planteados por el Avance.
- b) Una parte importante de la movilidad generada gravitará en el vehículo privado. Especialmente la del área de Los Llanos, donde no hay prevista ninguna infraestructura de transporte público. Además, dicha área, se apoya para su acceso a Sevilla en la autovía A-66 y la SE-30, una vía saturada de tráfico. De esta forma tendremos agravada la situación actual que vivimos, caracterizada por el atasco de las principales vías de acceso a Sevilla, en una espiral insostenible.

Además de todo ello, la conexión de los crecimientos residenciales situados al oeste del núcleo principal, con la estación de cercanías y el acceso a la nueva A-8077, depende del desarrollo de Suelo No Sectorizado y de varias unidades de Suelo Urbano No Consolidado. Puede, además, plantearse un problema de concentración, ya que su diseño obedece al criterio señalado antes de preparar más crecimientos futuros.

Las propuestas del Avance contradicen, en relación con este asunto, la **ESTRATEGIA ESPAÑOLA DE CAMBIO CLIMÁTICO Y ENERGÍA LIMPIA (Nota final 2²)**, en un doble sentido. Por una parte, actúa eliminando una vegetación, sumidero de gases de efecto invernadero. Por otra, supone el incremento de movilidad basada en el coche y la consiguiente emisión de gases. El Avance no hace ninguna evaluación del balance de emisión de gases de efecto invernadero que la aprobación del PGOU conllevaría y tampoco propone medidas que palién o compensen dichas emisiones.

Por los motivos anteriores el Avance no adopta un modelo sostenible de movilidad y contradice el Plan de Ordenación del Territorio de Andalucía en el artículo “[43] *Objetivos (O)*” por no contribuir a la sostenibilidad global, en el artículo “[45] *Modelo de ciudad (N)*”, porque no adopta un modelo de desarrollo urbano que genere proximidad y una movilidad asegurada por altos niveles de dotaciones de infraestructuras, equipamientos y servicios de transportes públicos.

CONSIDERACIÓN 4.- Por tanto podemos concluir, que el Avance basa la mayor parte de la movilidad generada en el uso del coche privado, lo cual es contradictorio con las directrices y estrategias para el transporte adoptados por el POTA, porque:

- a) NO disocia el crecimiento económico de las necesidades de transportes y genera movilidad no necesaria.
- b) NO genera proximidad y una movilidad asegurada por altos niveles de dotaciones de infraestructuras, equipamientos y servicios de transportes públicos.
- c) NO propone un modelo de transporte que contemple los distintos modos de transportes de forma sostenible, suficiente e integrada.
- d) NO se ajusta tampoco a las previsiones del POT AUS ni del Plan de Transporte del Área de Sevilla, ni a la ESTRATEGIA ESPAÑOLA DE CAMBIO CLIMÁTICO Y ENERGÍA LIMPIA, en relación con la emisión de gases de efecto invernadero.

5.- El Medio Ambiente, el Paisaje y el Patrimonio.

5.1 El Sistema Hidrológico.

El Avance, se limita a incluir los cauces de varias unidades de actuación (Área de Oportunidad y Ampliación Los Llanos) en los espacios libres, pero no propone ninguna medida para recuperar los cauces ocupados ó degradados, o a punto de serlo. Por el contrario, se hacen propuestas para ocupar zonas próximas a los cauces, en suelos inundables y afectando al paisaje asociado a esos espacios fluviales, como es el caso de los crecimientos residenciales hacia el oeste, que afectan la arroyo Riopudio (SPU-Oeste y SUNS) y las propuestas para ocupar los suelos junto a los arroyos Los Molinos y Rivera de Huelva (SPU-Parque Tecnológico, SNU-Golf y El Garrotal) .

Desde el Avance, se debería exigir al PGOU un análisis integral de la cuenca de los arroyos incluida en el término de Salteras, desde la consideración de las funciones ecológicas y territoriales, y la necesidad de no ocupar y establecer la protección de esos espacios fluviales.

Tampoco propone el Avance ninguna medida correctora del incremento de escorrentía y su incidencia en la erosión del territorio, especialmente en el sistema hidrológico que provocará el masivo incremento del sellado del suelo que propone urbanizar. Esos procesos de erosión son especialmente graves en la cornisa, como denuncia el propio POTAUS, y se verán incrementados con las actuaciones del Plan Actual y con las propuestas del Avance.



Arriba a la izquierda, fuerte erosión de la cornisa junto al Merendero del Chorrillo. A la derecha una muestra de innecesario sellado del suelo. Abajo, fuerte erosión remontante del arroyo del Judío, a escasos metros de la carretera A-8077, de la vía del tren y del suelo urbano.



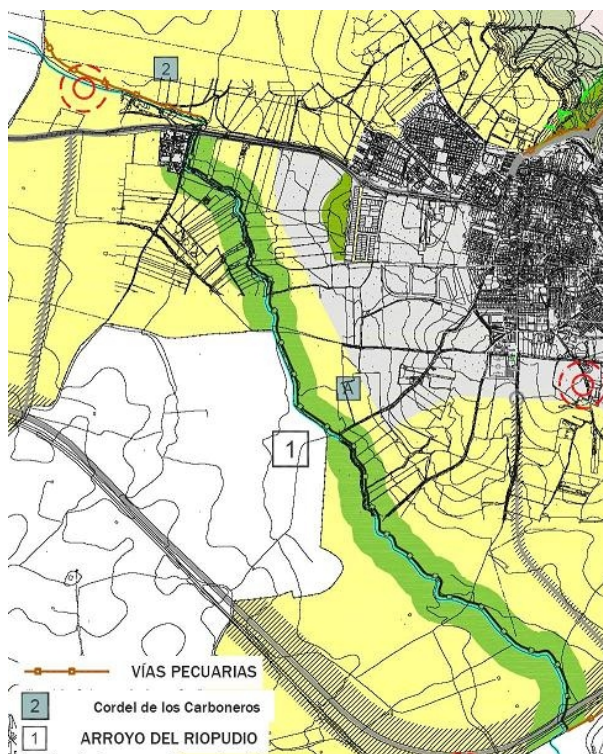
Tampoco el Avance habla de medidas dirigidas a prevenir y evitar los procesos de deterioro que pueden afectar al dominio público hidráulico. Un caso paradigmático es lo que ocurre en el Riopudio, al norte de la carretera A-8077 entre Salteras y Olivares, fuera del ámbito del Proyecto de Restauración Ambiental del Arroyo Riopudio. Esta asociación ha participado en el trámite de un Plan de Actuación Urbanística para la instalación de un Polvero entre el

Riopudio y el regato que constituye posiblemente el antiguo cauce del arroyo. Un Plan de Actuación Urbanística que afecta de forma brutal al arroyo, que el Avance ni siquiera menciona. El Avance tampoco recoge el que probablemente es el antiguo cauce del arroyo, sobre el que incluimos unas notas en el **“Anexo 4. La Cuenca Alta del Arroyo Riopudio”**. Otro caso es el de las construcciones situadas en El Garrotal, para el que el Avance debería tomar medidas adecuadas para su tratamiento fuera de ordenación y progresiva desaparición. Acompañamos el **“Anexo 5. Salteras: La afección a los arroyos Rivera de Huelva y Los Molinos.”** unos apuntes fotográficos sobre la zona indicada.

Consideración 4.1. El Avance, debería proponer la recuperación de los cauces ocupados ó degradados, o a punto de serlo, no ocupar los suelos próximos al Riopudio y sus afluentes (crecimientos hacia el oeste) y no ocupar los suelos próximos a los arroyos Los Molinos y Rivera de Huelva (SPU-Parque Tecnológico, SNU-Golf y El Garrotal). Debería también exigir al PGOU un análisis integral de la cuenca de los arroyos incluida en el término de Salteras, desde la consideración de las funciones ecológicas y territoriales, y la necesidad de no ocupar y establecer la protección de esos espacios fluviales. Incluyendo el deslinde del Dominio Público Hidráulico. Debería también limitar el crecimiento al estrictamente necesario, por su gran incidencia en el sistema hidrológico y en la Cornisa del Aljarafe, así como prever la corrección del incremento de escorrentía causado por el sellado del suelo.

5.2 Modificación del Trazado del Cordel de los Carboneros .

El Avance propone Modificar el Trazado del Cordel de los Carboneros y ubicarlo junto al Riopudio. Y lo hace sin ninguna clase de argumentación ni justificación. Además, como exponemos a continuación el nuevo trazado propuesto no es adecuado ni idóneo como exige la ley y es contrario a los intereses generales.



El arroyo Riopudio sufre un proceso de erosión acelerado por el sellado de suelos, debido a la extensa urbanización de la cuenca, que hace que el aporte de agua hacia el arroyo sea mayor y que esta adquiera una mayor velocidad. A ello se une el progresivo “encajonamiento” del río, con sucesivos cambios de trazados, rectificaciones del cauce e invasión de márgenes, que dificultan o impiden que se produzcan procesos naturales de disipación de energía, como meandros u otros procesos de laminación. Todo ello provoca la paulatina incisión del cauce. Para su restauración y conservación, es preciso, entre otras actuaciones pero de forma prevalente, “ganar espacio” para el río, de tal manera que el río pueda “moverse”, desarrollar una dinámica natural, facilitar la expansión del río en avenidas, formación de meandros que aumenten el recorrido del cauce y otros procesos que faciliten la pérdida de energía del agua. Estos procesos también son importantes para la prevención de daños durante las avenidas; es decir que es

fundamental la conservación de la llanura de inundación libre de todo obstáculo además de para no alterar aún más la dinámica natural del arroyo, para evitar el aumento del riesgo de daños **(Ver notas técnicas en la Nota Final 2²)**.

Debido a todo ello, está prevista dentro de los trabajos de restauración la expropiación de dos bandas a cada lado del arroyo, base también del Parque Metropolitano del Riopudio previsto en el POTAUS.

Incluir el trazado del Cordel de los Carboneros en ese espacio, contradice los principios de la restauración del arroyo, entorpecería el comportamiento hidráulico del mismo, constituiría una regresión en la rehabilitación de esos espacios fluviales y un agravamiento de los riesgos ante las avenidas. Por motivos similares, el nuevo trazado sería menos idóneo. El Avance, no debería hacer una propuesta tan oportunista y cicatera hacia los intereses públicos, que contrasta con la enorme privatización de plusvalías que supondría la clasificación de la enorme cantidad de suelo que propone.

Consideración 5.2. Incluir el Trazado del Cordel de los Carboneros en los suelos expropiados para la rehabilitación del Arroyo Riopudio, contradice los principios de dicha rehabilitación y es un trazado No idóneo porque está sometido a frecuentes inundaciones.

5.3 El Paisaje y el Patrimonio.

Las propuestas del Avance suponen una importante, radical y rápida alteración del paisaje. Conviene recordar que los valores paisajísticos son valores de los que la población “disfruta” todos los días, y forma parte de sí mismos, de sus vidas, de su propia identidad, como señalan los profesores Jesús Rodríguez Rodríguez y Carmen Venegas Moreno. Es ese el sentido de la necesidad de preservar esos espacios de determinados usos. Pero además, porque es fundamental para un desarrollo económico equilibrado y sostenible como señalan dichos profesores y otros textos, como la *“Estrategia Territorial Europea. Hacia un desarrollo equilibrado y sostenible del territorio de la UE”*. Recordemos también el *Convenio Europeo del Paisaje*, ratificado por España (BOE 5/2/2008). Pero también el artículo 2 del TRLS y otras normas similares **(Ver Nota Final 4⁴)**.

Las propuestas del Avance afectan especialmente a dos zonas muy sensibles desde el punto de vista del paisaje. La primera de ellas es la vaguada del Riopudio, en su parte alta, una zona de notable perspectiva paisajística asociada al futuro Parque del Riopudio.

Al oeste del término de Salteras, la cuenca del arroyo Riopudio, adquiere sobresalientes valores paisajísticos, con unas perspectivas desde las que se divisan los cascos urbanos de Salteras, Villanueva del Ariscal y Olivares, y en la que se desarrolla una activa agricultura de pequeñas y fértiles huertas familiares. Podemos observar dicho espacio en las fotos siguientes.



Vista al Oeste del núcleo principal, donde se ubicaría el Sector de Suelo Urbanizable Oeste. A la derecha Las Melgarejas. La primera línea verde transversal que se divisa es un pequeño afluente del Riopudio. La segunda línea más arriba es el Riopudio. Al fondo Olivares.

**Abajo vista desde la cuesta de La Paloma, donde iría el Sector de Suelo Urbanizable No Sectorizado.
Lá línea verde horizontal es el Riopudio. Más arriba Olivares.**



La perspectiva de la torre de la iglesia de Salteras y casco urbano desde la Vaguada del arroyo, al sur junto a la vía del tren, una imagen que se puede divisar desde gran parte de la vaguada hasta la carretera de Gines a Espartinas, debería ser una imagen a conservar. Por todo ello, no deberían de proponerse los crecimientos hacia el Oeste y Sur-Oeste

Otra zona cuyos valores paisajísticos y patrimoniales deberían ser conservados, es la zona próxima a los arroyos Los Molinos y Rivera de Huelva. Dicha zona forma parte de la llanura de inundación de los arroyos, alberga yacimientos arqueológicos, es atravesada por el llamado Camino de Emasesa, es atravesada por el Cordel de las Cañas (cuyo trazado se vería afectado) y es bordeada por el trazado del antiguo ferrocarril de las minas de Cala. Por el Camino de Emasesa, transitan los peregrinos camino de Santiago de Compostela, siguiendo la llamada Vía de la Plata, que parte desde la Puerta de la Asunción de la Catedral de Sevilla. Por todo ello, el crecimiento no debería extenderse en esa zona al este de la A-66. Acompañamos en el **“Anexo 5. Salteras: La afección a los arroyos Rivera de Huelva y Los Molinos.”** unos apuntes fotográficos sobre la zona indicada.

Por último, otra zona que el Avance propone para su urbanización, es El Garrotal, que además de zona inundable junto al Rivera de Huelva, sin protección (la A-66 discurre en viaducto por esa zona) afecta a la imagen urbana de Santiponce y al monasterio de San Isidoro del Campo, como se puede observar en el mismo **“Anexo 5. Salteras: La afección a los arroyos Rivera de Huelva y Los Molinos.”**

CONSIDERACIÓN 5.3.- Por su afección al paisaje, no deberían llevarse a cabo los crecimientos propuestos al Oeste (SPU-Oeste) y Sur-Oeste (SUNS) del los suelos urbanos y urbanizables actuales. Igualmente, por su afección al paisaje, al patrimonio y a los caminos usados por los pregrinos del Camino de Sur de Santiago, debería de preservarse de la urbanización los suelos situados en las inmediaciones de los rios Rivera de Huelva y Los Molinos (SPU-Parque Tecnológico y SNU-Golf, situados al este de la A-66; El Garrotal, situado frente e Santiponce).

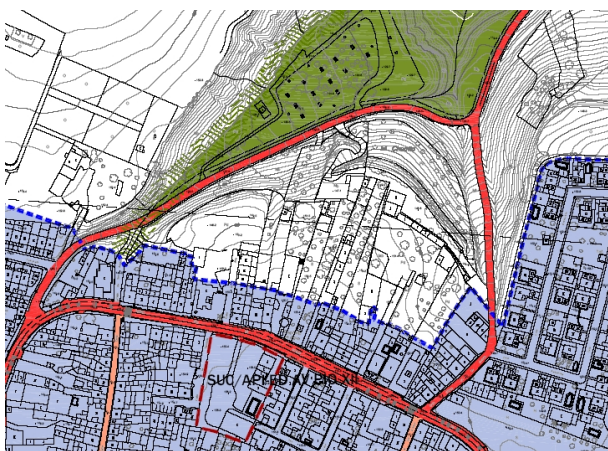
6.- El documento.

Respecto al propio documento debemos hacer las siguientes consideraciones:

a) El nombre de SPU (suelo potencialmente urbanizable) no se corresponde con ninguna de las clasificaciones de la LOUA.

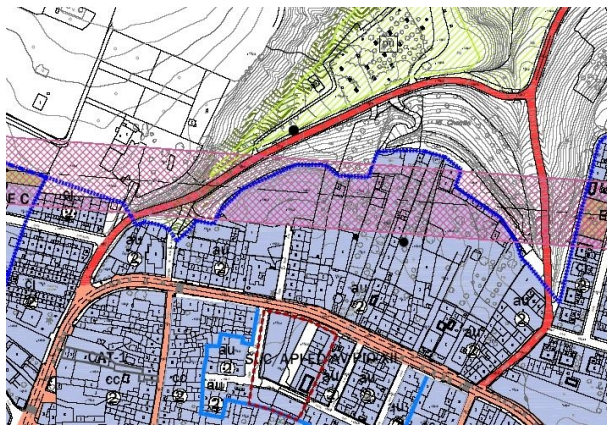
b) La señalización de colores de los planos se presta a la confusión. Las rayas se confunden, y alguna con corresponde con ninguna leyenda. Por ejemplo, lo que parece que son las zonas verdes locales. El río Rivera de Huelva no aparece en la lista de sistema Hidrológico del plano OM-2-Ordenación del Suelo No Urbanizable

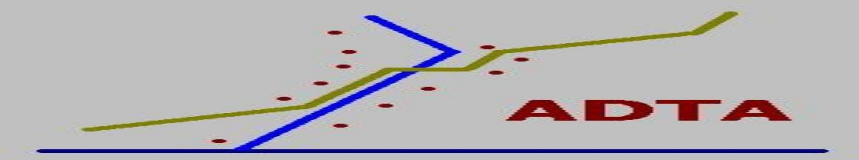
c) En el núcleo principal se ha incluido una zona como suelo urbano, que no lo es, en el borde norte de la cornisa. La Memoria no menciona nada sobre esta zona y sobre todo no justifica su paso directo a urbano, por lo que hemos supuesto que se trata de un error.



A la izquierda detalle del plano de la Revisión de 2009 de las NNSS.

A la derecha el mismo detalle del plano del Avance.





7.- La participación pública.

El Ayuntamiento de Salteras no ha llevado a cabo la celebración de ningún evento especial (presentaciones, conferencias, jornadas, debates públicos en los medios de comunicación municipales, exposiciones síntesis, etc), ni consta que haya distribuido información a la población (folletos resúmenes, extractos, información en la página web, etc) que permitan una aproximación de los ciudadanos a un documento tan importante y que pudieran estar bien informados, se les aclarasen las dudas que respecto de dicho documento les pudieran surgir tras las explicaciones que se hubieran facilitado, y así en el caso de que lo estimasen oportuno pudiesen presentar alegaciones a dicho documento.

Esta asociación solicitó el uso de una salón de actos para organizar una charla sobre el Avance del PGOU y ni tan siquiera ha recibido contestación.

La Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía, dice en su preámbulo:

“..., desde la Ley se respetan los principios de publicidad y participación pública en los actos administrativos que vayan a contener las principales decisiones de planificación y ejecución urbanística, en el entendimiento de que con ello se garantiza la transparencia de los mismos y se permite la concurrencia de los afectados y/o de los interesados. Ello se traduce tanto en la reglamentación de los actos sujetos a información pública como en el establecimiento por Ley de registros de acceso público para la consulta ciudadana.”

Y en su artículo 39, dice:

“Información pública y participación....

3. La Administración responsable del procedimiento para la aprobación de un instrumento de planeamiento deberá promover en todo caso, antes y durante el trámite de información pública, las actividades que, en función del tipo, ámbito y objeto del instrumento a aprobar y de las características del municipio o municipios afectados, sean mas adecuadas para incentivar y hacer más efectiva la participación ciudadana”.

El Título Preliminar, artículo 9 apartado 2 de la Constitución Española, dice:

*“Corresponde a los poderes públicos **promover** las condiciones para que la libertad y la igualdad del individuo y de los grupos en que se integra sean reales y efectivas; **remover los obstáculos que impidan o dificulten su plenitud y facilitar la participación de todos los ciudadanos** en la vida política, económica, cultural y social”.*

CONSIDERACIÓN 7.- Consideramos que el Ayuntamiento no ha promovido la participación ciudadana, de acuerdo con lo establecido en la LOUA y la Constitución Española.

Por la Asociación en Defensa del Territorio del Aljarafe

AL ALCALDE-PRESIDENTE DEL AYUNTAMIENTO DE SALTERAS

1 Nota Final 1

Revisión y Adaptación a la LOUA de las NNSS. Octubre de 2009. Memoria de Información, página 10.

2.4. DESARROLLO Y EJECUCIÓN DE LAS NORMAS SUBSIDIARIAS

2.4.1. Estado de desarrollo y ejecución del planeamiento en el núcleo de Salteras y 2.4.2. Estado de desarrollo y ejecución del planeamiento en el área productiva de Los Llanos.

NNSS 1998 y Modificaciones (Página 10 Revisión NNSS de 2009)				
Unidad	Superficie	Viviendas	Viviendas Ejecutadas	
PERI 1.	44950	135	135	Aprobado y ejecutado.
ED-A	14317	36	36	Aprobado y ejecutado.
ED-B	4861	12		Sin formular
ED-C	9695	29		Aprobado
ED-D	9588	29	29	Aprobado y ejecutado.
ED-E	8909	27	27	Aprobado y ejecutado.
ED-F	7328	11		Aprobado
ED-G	9127	27		Aprobado
ED-I	2606	20		Aprobado
ED-J	2941	16	16	Aprobado y ejecutado.
P-R-1	18324	18	18	Aprobado y ejecutado.
P-R-2	99905	180	180	Aprobado y ejecutado.
P-R-3	23813	24		Sin formular
P-R-4	50555	51		Sin formular
P-R-5	37394	37		Sin formular
P-R-6	45798	46		Aprobado y en ejecución
P-R-7	61418	61	61	Aprobado y ejecutado.
P-R-8	56506	57		Sin formular
P-R-9	56320	28		Sin formular
P-R-10	54062	27		Sin formular
PP-I-1 Malpesa	45920			Aprobado y ejecutado.
PP-I-2 Los Llanos (2)	412356			Aprobado y ejecutado.
PP-I-3 Jardin de Ala	490853			Aprobado y en ejecución
Totales Revisión NNSS 1998	1567546	844	502	
Avda. de Pío XII	3520			Aprobado y en ejecución
Sor María de la Pasión	6034	20		Aprobado y en ejecución
PP-R-11	38511	69		Sin formular
Las Melgarejas (1)	82143	214		Aprobado y ejecutado
Avda del Junquillo	12600	34		Aprobado
PP-I.4.1 Ruta de la Plata (Argentum) (2)	380326			Aprobado y ejecutado
PP-I.4.2 Ruta de la Plata (Norte)	180404			Sin formular
Actual SUS-S-1 (3)	48.400			Sin formular
Totales Modificaciones		337	0	
Totales		1181	502	

(1) Está en ejecución

(2) Bajo ó nulo grado de ocupación

(3) No se cita en la página 10 de la Memoria. Sin embargo figura en los planos de información con fecha de aprobación febrero de 2001

En la misma página 10 de la Memoria de la Revisión de las Normas Subsidiarias de octubre de 2009 podemos leer:

“En total, en estos diez años desde la aprobación de las NNSS se han ejecutado alrededor de 800 viviendas, lo que significa un estándar aproximado de entre 20 y 25 viviendas/1000 habitantes y año.”.

A la vista de esas cifras, caben hacer las siguientes apreciaciones:

- a) De 31 unidades, 20 estaban sin formular y/o sin ejecutar de hecho.
- b) Respecto a una capacidad acumulada de 1.181 viviendas, se han ejecutado sólo 502. ¿De donde sale la cifra de las 800 viviendas?

Además, hemos realizado el reportaje fotográfico “Otra Ciudad Sin Hacer”, del que se deduce:

- a) El PP-R-6 que consta en ejecución, no lo está.
- b) Las Melgarejas, que consta como Suelo Urbano, está en ejecución.
- c) El Suelo Urbano del núcleo principal alberga una enorme capacidad residencial.
- d) El Suelo Urbano del núcleo Los Llanos tiene un grado de ocupación escasísimo.

2 Nota Final 2

ESTRATEGIA ESPAÑOLA DE CAMBIO CLIMÁTICO Y ENERGÍA LIMPIA. HORIZONTE 2007- 2012 -2020

3.3.5 SUMIDEROS

(i) Objetivos

Los objetivos principales de las políticas sectoriales en este campo, sin menoscabo de los principios y objetivos que inspiran las políticas de conservación, forestal y agrícola y los compromisos internacionales asumidos por España, basados en la gestión sostenible y multifuncional, son:

- o Aumentar la capacidad de absorción de CO₂ de la atmósfera por las formaciones vegetales.
- o Cumplimiento del objetivo fijado en los Planes Nacionales de Asignación elaborados por el Gobierno, que prevén la compensación del 2% de las emisiones del año base por actividades de uso de la tierra, cambio de uso de la tierra y silvicultura. Esta absorción deberá obtenerse, gracias a estas actividades, entre los años 2008 y 2012.

(ii) Medidas

Entre las medidas para aumentar la cantidad y calidad de los sumideros de carbono en el territorio español, y alcanzar, como mínimo, el 2% establecido en el PNA 2008-2012, destacan las siguientes:

- Aumento de la superficie forestal. Mediante acciones de forestación y reforestación en tierras agrícolas, abandonadas o degradadas, teniendo en cuenta el objetivo de adaptar las formaciones boscosas al cambio climático previsto.
- Restauración de la cubierta vegetal. Mediante acciones selvícolas adecuadas y especies arbóreas autóctonas.
- Potenciar la actividad de investigación y desarrollo sobre el papel del sector forestal como captador de gases de efecto invernadero, abarcando aspectos como la silvicultura del carbono y las técnicas de teledetección
- Establecimiento de acciones preventivas para evitar los incendios forestales. Estos Planes estarán centrados en la silvicultura y mantenimiento y mejora del actual nivel de eficiencia en extinción de incendios forestales y seguimiento y control de la acción y los efectos de los diferentes agentes dañinos que actúan sobre los bosques españoles.
- Aumento del carbono absorbido en sistemas agrícolas mediante la disminución del laboreo, la producción ecológica, la producción integrada, la retirada de tierras de cultivo, implantación de cultivos leñosos sustituyendo a herbáceos o a otros de menor captación, la forestación de tierras agrícolas, etc.
- Potenciar la gestión sostenible de los ecosistemas forestales a través del aumento de la superficie forestal, el aprovechamiento de la masa forestal y el mantenimiento y mejora de los recursos forestales.
- Establecimiento de un marco institucional y legislativo para incentivar la participación del sector privado en el aumento de la capacidad de captación de carbono de los sumideros españoles.
- Promover el Fondo para patrimonio Natural creado en la Ley de Montes de 10/2006, para inversiones en trabajos preventivos, gestión forestal sostenible de nuestros montes, etc.
- Desarrollo y diseño de un sistema de información ágil, exhaustivo, preciso y eficaz para el conocimiento y la determinación del carbono absorbido por las actividades de uso de la tierra, cambio de uso de la tierra y silvicultura en nuestro país.

(iii) Indicadores

- Contenido de carbono de los ecosistemas vegetales.
- Incremento de carbono en estos ecosistemas.
- **Aumento** o disminución de superficie forestal/agrícola/de pastos/humedales/**de asentamientos urbanos**/otros usos.
- Superficie que sufre cambios de uso del suelo, es decir, el número de hectáreas que cambian de un uso a otro (aumento y disminución de las hectáreas dedicadas a una actividad).

3.3.11 MEDIDAS HORIZONTALES

3.3.11.2 Ordenación del Territorio

El consumo energético y la emisión de gases de efecto invernadero están altamente relacionados con los modelos de desarrollo territorial. Estos modelos influyen en elementos tales como la generación de desplazamientos, el tipo de transporte urbano e interurbano que se utiliza, las tipologías urbanas de consumo de energía, la densidad urbana, etc. El tratamiento preventivo debe ser el elemento prioritario en la selección de las alternativas posibles. La adecuada valoración de las necesidades de infraestructuras, la definición de criterios de ordenación territorial, la evaluación precisa de los impactos y la previsión de las partidas presupuestarias necesarias para afrontar soluciones menos agresivas con el entorno y la financiación de los sobre-costes derivados de las medidas correctoras han de servir para diseñar una correcta estructuración sostenible del territorio

2 Nota Final 3

ESTRATEGIA NACIONAL DE RESTAURACIÓN DE RÍOS .

MESAS DE TRABAJO: LAS ALTERACIONES GEOMORFOLÓGICAS DE LOS RÍOS. Madrid, Julio de 2007.

"9. RECUPERAR UN "TERRITORIO FLUVIAL

Entendemos que la acción clave para la restauración fluvial, fundamentalmente en ríos de llanura, consiste en recuperar un espacio fluvial, un territorio del río, un espacio lo suficientemente ancho y de límites variables en el tiempo, en el que el río pueda desarrollar sus funciones, erosionar, sedimentar, desbordarse, garantizando así la supervivencia de un corredor ribereño continuo, complejo y diverso.

PROPUESTA DE GUÍA METODOLÓGICA PARA LA RESTAURACIÓN DE LOS RÍOS (Marta González del Tánago (E.T.S.

Ingenieros de Montes Universidad Politécnica de Madrid)

Objetivos de la restauración fluvial. Estrategias para el logro de los Objetivos

- **Ampliar el espacio de la llanura de inundación** (Espacio para los procesos)
- Implementar un Régimen ecológico de caudales (Fuerza activa que desencadena los procesos fluviales)
- **Reducir la rigidez de los cauces y sus riberas** (*Elementos sobre los que actúan los procesos*)

BASES DE LA ESTRATEGIA NACIONAL DE RESTAURACIÓN DE RÍOS . (MMARM)

Prioridades de Actuación

A la vista de la problemática planteada, y teniendo en cuenta los objetivos de la Directiva Marco del Agua, dentro de la Estrategia Nacional se proponen las siguientes actuaciones, enumeradas por orden de prioridad e importancia (figura 6):

1. Evitar todo deterioro adicional a los ríos, relativo a la integridad física y biológica del cauce y sus riberas.

Teniendo en cuenta que son frecuentes las intervenciones de degradación de los ríos procedentes de alteraciones morfológicas llevadas a cabo en la red fluvial y por diferentes colectivos o entidades, las actuaciones de prevención de deterioros adicionales se centran en ellas, proponiendo las siguientes medidas:

a) Prestar especial atención a la protección de los ríos, estableciendo mecanismos **para evitar cualquier presión adicional que pueda contribuir a su degradación, permitiéndole ejercitar, en lo posible, su capacidad de desbordamiento y disipación de energía en las avenidas** y analizando con detalle las consecuencias ambientales de cualquier intervención.

4 Nota Final 4

El paisaje.

Texto de los profesores Jesús Rodríguez Rodríguez y Carmen Venegas Moreno. ...

• Desde un punto de vista psicológico y social, determinadas perspectivas de los Conjuntos Históricos favorecen la identificación del individuo con el lugar y constituyen un recurso territorial a nivel comarcal y regional. Esta plenamente constatado que el ser humano presenta una tendencia natural a convertir el «espacio» en «lugar» y que **el establecimiento de lazos emotivos sólidos y efectivos con el territorio, confiere una cierta estabilidad al individuo y a la sociedad** (ESTÉBANEZ, 1983 cfr. pag. 127). En este sentido, la singularidad estética y los valores culturales y simbólicos de determinadas imágenes paisajísticas permiten con mayor facilidad esta identificación del individuo con el lugar o topofilia. Por el contrario, la erosión de los símbolos o la desfiguración de los rasgos identitarios tradicionales, circunstancias que propicia la aparición de lo que los geógrafos humanistas denominaron *nolugares* o *placeness*, generan una pérdida del sentido del lugar (*toponegligencia*) que se manifiesta en forma de rechazo y desagrado ante la imagen paisajística percibida.

• Igualmente, **estas imágenes paisajísticas pueden constituir un recurso socioeconómico de notable importancia para el desarrollo de las localidades...**

• El tratamiento de estas imágenes también guarda una estrecha relación con la **necesidad de incrementar la calidad de vida de las sociedades y con el desarrollo de modelos territoriales más sostenibles. La ordenación del entorno de las poblaciones, sobre todo de aquellas situadas en ámbitos naturales, propiciará que el contacto entre los individuos y el medio natural se realice en condiciones mucho más favorables que en el caso de que el citado entorno evolucione sin unas pautas territoriales, ambientales y escénicas preestablecidas....**

Estrategia Territorial Europea. Hacia un desarrollo equilibrado y sostenible del territorio de la UE

Acordada en la reunión informal de Ministros responsables de ordenación del territorio en Potsdam, mayo de 1999

Publicada por la Comisión Europea....

(16) El patrimonio natural y cultural de la UE está en peligro por los procesos de modernización económica y social. Forman parte de este patrimonio los paisajes humanizados, los pueblos y ciudades europeos, así como una multiplicidad de monumentos naturales y culturales. Su conservación constituye actualmente una tarea de primera línea para la arquitectura, el urbanismo y la ordenación paisajística en todas las regiones de la UE....

(18) Como se indica en este triángulo de objetivos, es necesario asociar los tres objetivos políticos fundamentales siguientes: **cohesión económica y social, conservación de los recursos naturales y del patrimonio cultural**, y competitividad más equilibrada del territorio europeo. Para conseguir un desarrollo más equilibrado en su dimensión territorial, es necesario que estos objetivos se persigan a la vez en todas las regiones de la UE y que se tengan en cuenta sus interacciones....

(19) La aportación de las políticas de desarrollo territorial consiste en promover el desarrollo sostenible de la UE mediante una estructura equilibrada del territorio. Ya en 1994, los Ministros responsables de ordenación del territorio acordaron los tres principios o directrices de la política de desarrollo territorial de la UE10: el desarrollo de un sistema equilibrado y policéntrico de ciudades y una nueva relación entre campo y ciudad, la garantía de un acceso equivalente a las infraestructuras y al conocimiento, y el desarrollo sostenible, la gestión inteligente y la protección de la naturaleza y del patrimonio cultural. **Los objetivos de la ETE deberían ser perseguidos tanto por las instituciones europeas como en los niveles nacionales, regionales y locales de gobierno y administración...**

3.4. Gestión prudente de la naturaleza y el patrimonio cultural

3.4.1. Naturaleza y patrimonio cultural: potenciales de desarrollo

(133) El patrimonio cultural de Europa -que se extiende desde los paisajes culturales en el medio rural hasta los centros históricos de las ciudades- es la expresión de su identidad, y reviste una importancia mundial. Forma también parte integrante del entorno diario de muchas personas, y enriquece su calidad de vida. Las medidas de protección rigurosas, como la conservación de determinados lugares y monumentos, sólo pueden cubrir una pequeña parte de este patrimonio. En la mayoría de los casos, es necesario recurrir a un enfoque creativo con el fin de invertir la tendencia al abandono, al deterioro y a la destrucción que se da en muchas regiones, y poder transmitir a las generaciones futuras este patrimonio, incluidas las realizaciones contemporáneas. Se debe también desplegar la vida cultural sobre el conjunto del territorio de la UE fomentando, en particular, la creación de equipamientos culturales, valorizando los espacios públicos y revitalizando los monumentos.

A este respecto, el desarrollo cultural puede desempeñar un papel de equilibrio social y territorial...

Convención Europea del Paisaje (Florenia 2000). Ratificado mediante INSTRUMENTO de Ratificación (BOE número 31 5/2/2008). Preámbulo

Preocupados por alcanzar un desarrollo sostenible basado en una relación equilibrada y armoniosa entre las necesidades sociales, la economía y el medio ambiente;

Tomando nota de que el paisaje desempeña un papel importante de interés general en los campos cultural, ecológico, medioambiental y social, y que constituye un recurso favorable para la actividad económica y que su protección, gestión y ordenación pueden contribuir a la creación de empleo;

Conscientes de que el paisaje contribuye a la formación de las culturas locales y que es un componente fundamental del patrimonio natural y cultural europeo, que contribuye al bienestar de los seres humanos y a la consolidación de la identidad europea;

Reconociendo que el paisaje es un elemento importante de la calidad de vida de las poblaciones en todas partes: en los medios urbanos y rurales, en las zonas degradadas y de gran calidad, en los espacios de reconocida belleza excepcional y en los más cotidianos; ...

Artículo 5 Medidas generales

Cada Parte se compromete a:

- a) reconocer jurídicamente los paisajes como elemento fundamental del entorno humano, expresión de la diversidad de su patrimonio común cultural y natural y como fundamento de su identidad;
- b) definir y aplicar en materia de paisajes políticas destinadas a la protección, gestión y ordenación del paisaje mediante la adopción de las medidas específicas contempladas en el artículo 6;
- c) establecer procedimientos para la participación pública, así como para participación de las autoridades locales y regionales y otras partes interesadas en la formulación y aplicación de las políticas en materia de paisaje mencionadas en la anterior letra b);
- d) integrar el paisaje en las políticas de ordenación territorial y urbanística y en sus políticas en materia cultural, medioambiental, agrícola, social y económica, así como en cualesquiera otras políticas que puedan tener un impacto directo o indirecto sobre el paisaje.

TRLS Artículo 2. Principio de desarrollo territorial y urbano sostenible.

2. En virtud del principio de desarrollo sostenible, las políticas a que se refiere el apartado anterior deben propiciar el uso racional de los recursos naturales armonizando ..., y procurando en particular:

- a) La eficacia de las medidas de conservación y mejora de la naturaleza, la flora y la fauna y de la protección del **patrimonio cultural y del paisaje**.
- b) La protección, adecuada a su carácter, del medio rural y **la preservación de los valores del suelo innecesario o inidóneo para atender las necesidades de transformación urbanística**. ...

LOUA Artículo 3. Fines específicos de la actividad urbanística.

1. Son fines de la actividad urbanística los siguientes:

b) Vincular los usos del suelo a la utilización racional y sostenible de los recursos naturales.

2. La ordenación urbanística establecida en los instrumentos de planeamiento, en el marco de la ordenación del territorio, tiene por objeto, en todo caso:

f) La protección del patrimonio histórico y del urbanístico, arquitectónico y cultural.

h) La incorporación de objetivos de sostenibilidad que permitan mantener la capacidad productiva del territorio, la estabilidad de los sistemas naturales, mejorar la calidad ambiental, preservar la diversidad biológica, y **asegurar la protección y mejora del paisaje**.

LOUA Artículo 9. Objeto.

En el marco de los fines y objetivos enumerados en el artículo 3 y, en su caso, de las determinaciones de los Planes de Ordenación del Territorio, los Planes Generales de Ordenación Urbanística deben:

A) Optar por el modelo y soluciones de ordenación que mejor aseguren: ...

g) La preservación del proceso de urbanización para el desarrollo urbano de los siguientes terrenos: **Los colindantes con el dominio público natural precisos para asegurar su integridad**; los excluidos de dicho proceso por algún instrumento de ordenación del territorio; **aquellos en los que concurren valores naturales, históricos, culturales, paisajísticos, o cualesquiera otros valores que, conforme a esta Ley y por razón de la ordenación urbanística, merezcan ser tutelados**; aquellos en los que se hagan presentes riesgos naturales o derivados de usos o actividades cuya actualización deba ser prevenida, y aquellos donde se localicen infraestructuras o equipamientos cuya funcionalidad deba ser asegurada.

POTA. [60] Calidad ambiental en el medio urbano [D].

3. Mejora del entorno ambiental y paisajístico.

a) **El planeamiento territorial y urbanístico deberá considerar el paisaje urbano y su integración en el entorno**, como parte de su patrimonio natural y cultural por lo que velará por su conservación y correcta gestión.

POTAUS Artículo 82. Integración paisajística de los desarrollos urbanos. (D)

1. Los instrumentos de planeamiento general deberán contemplar la ordenación del paisaje y justificar las propuestas adoptadas para la mejora del mismo.

2. Los instrumentos de planeamiento urbanístico ordenarán las morfologías urbanas conforme a las condiciones topográficas, ecológicas y paisajísticas del medio procurando su adaptación a:

a) Los elementos territoriales susceptibles de integración para la mejora del proyecto urbano.

b) La topografía y las condiciones de visibilidad.

c) Los hitos, corredores y escenas de singularidad paisajística.

d) Los elementos del paisaje con simbolismo histórico o etnográfico.

e) La integración del paisaje urbano con los restantes paisajes naturales y culturales, con especial atención a los paisajes agrarios y forestales...